



STAZIONE APPALTANTE
Comune Di Mazzarrà Sant'Andrea
Città Metropolitana di Messina



PEC.: protocollo@pec.comunedimazzarrasantandrea.me.it – Cod. Fisc./Partita IVA: 83000850830

AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE:
ASMEI CONSORTILE S.c. a r.l. (Centrale di Committenza)
Sede distaccata c/o Comune di Falcone - Via Alcide de Gasperi - 98060 – FALCONE (ME)- Italia

VERBALE DI GARA N. 7 DEL 07/05/2020
(in seduta pubblica)

SERVIZI TECNICI

(per importi pari o superiori a € 40.000 con il criterio dell'Offerta economica più vantaggiosa)

PROCEDURA TELEMATICA APERTA ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'art. 95, comma 3, lettera b) del D.Lgs. 50/2016 (aggiornato al Decreto Legge del 18 aprile 2019, n. 32 e Legge del 14 giugno 2019, n. 55), per l'affidamento del servizio di "direzione lavori, contabilità e coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione inerente alla ristrutturazione, restauro, adeguamento e riqualificazione del Palazzo Livoti e delle aree adiacenti da adibire a museo etnoantropologico".

Imp. a b.a.: € 111.651,13 oltre IVA e oneri previdenziali e assistenziali.

CUP: D28F18000010001

CIG: 8167395B8F

L'anno 2020 (duemilaventi), il giorno 7 (sette) del mese di Maggio - (07/05/2020) -, alle ore 16,00 e segg., virtualmente collegati in remoto presso i locali del Comune di FALCONE - Via Alcide de Gasperi - 98060 – FALCONE (ME) – sede operativa decentrata della Centrale di Committenza dell'ASMEI CONSORTILE S.c. a r.l., a seguito delle risultanze di cui al precedente "Verbale di Gara N. 6 del 28/04/2020 – in seduta pubblica", si è riunita in 7ª seduta "pubblica", per il proseguo delle operazioni finalizzate all'affidamento dei servizi tecnici di cui in oggetto, la "Commissione Giudicatrice di Gara", regolarmente istituita e così composta:

COMPONENTI COMMISSIONE	NELLA QUALITÀ DI:
Ing. Giuseppe MAZZA	<u>Presidente della Commissione di gara</u> , designato, secondo le procedure di rito e successiva accettazione dell'incarico, virtualmente presente c/o la centrale di committenza mediante collegamento telematico in remoto;
Geom. Carmine DI GIULIO	<u>Componente della Commissione di gara</u> , designato secondo le procedure di rito, e successiva accettazione dell'incarico – il quale presenzierà ai lavori mediante collegamento telematico in remoto;
Arch. Giuseppe NERI	<u>Componente della Commissione di gara</u> , designato secondo le procedure di rito e successiva accettazione dell'incarico – il quale presenzierà ai lavori mediante collegamento telematico in remoto. Il suddetto, nell'ambito delle procedure di gara di che trattasi, svolgerà anche funzione di <u>Segretario verbalizzante</u> .

La "COMMISSIONE GIUDICATRICE", da preliminarmente atto che:

- Con "Verbale di Gara N. 1 del 25/02/2020 – in seduta pubblica" è stata descritta la cronologia procedurale tecnico – amministrativa posta in essere dalla Stazione Appaltante e dalla Centrale di Committenza per l'affidamento dei servizi tecnici di che trattasi, nonché riportata la fase procedurale per mezzo della quale la Commissione, dopo aver valutato il contenuto dei files presenti in piattaforma attinenti alla documentazione amministrativa presentata dai 14 concorrenti partecipanti, ha proceduto all'esame della documentazione del primo

partecipante e ritenendola conforme e coerentemente adeguata rispetto a quella richiesta, ha AMMESSO il concorrente medesimo alle fasi successive di gara. Dopodiché, a causa di ripetute interruzioni alla rete elettrica nei locali del Comune di FALCONE (*sede distaccata della Centrale di Committenza*), ha dovuto sospendere le operazioni di gara, fissando per il 04/03/2020 alle ore 16:30, il proseguo (*in seduta pubblica*), per la ripresa dei lavori per la valutazione della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti in gara non ancora esaminati.

☼ Con “*Verbale di Gara N. 2 del 04/03/2020 – in seduta pubblica*” la Commissione ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa prodotta dai rimanenti 13 concorrenti in gara non ancora esaminati, dei quali: n. 6 (*sei*) O.E. sono stati direttamente ammessi alle fasi successive di gara; e n. 7 (*sette*) O.E. sono stati ammessi con riserva, previa attivazione della prevista procedura del Soccorso Istruttorio, (*art. 83 comma 9 del Codice*), secondo le regole specificatamente riportate al § 14. del disciplinare di gara. Quest’ultimi concorrenti sono stati invitati, a mezzo PEC tramite piattaforma, alla presentazione della documentazione carente in formato “pdf”, firmata digitalmente, assegnando il termine di giorni 7, a decorrere dalla data di invio della PEC di notifica, per il caricamento su piattaforma della documentazione richiesta. A chiusura del medesimo verbale è stato fissato per il 12/03/2020 alle ore 15:00, il proseguo (*in seduta pubblica*), per la ripresa dei lavori per la valutazione della documentazione amministrativa trasmessa dai concorrenti in gara ammessi con riserva mediante il ricorso al soccorso istruttorio.

☼ Con “*Verbale di Gara N. 3 del 12/03/2020 – in seduta pubblica*” la Commissione, terminata la verifica della documentazione amministrativa per tutti i 14 (*quattordici*) partecipanti alla gara, compreso quella relativa ai concorrenti per i quali era stata attivata la procedura del Soccorso Istruttorio, (*art. 83 comma 9 del Codice*), ha dichiarato ufficialmente ammessi alle fasi successive, N. 13 su N. 14 concorrenti partecipanti, risultando, in quella specifica fase del procedimento, N. 1 concorrente escluso, non evincendosi, nel corso di detta circostanza, alcun riscontro da parte dell’O.E. atto a sanare la carenza oggetto di soccorso istruttorio attivato a proprio carico. A chiusura del medesimo verbale veniva fissato per il 18/03/2020, il proseguo (*in seduta riservata*), per l’avvio della fase di valutazione dell’offerta tecnica presentata dai concorrenti in gara.

☼ Nella mattinata del 18/03/2020 è pervenuta comunicazione a mezzo PEC da parte di asmecomm@asmepec.it, con la quale si portava a conoscenza dell’Autorità di Gara, dell’istanza motivata di riesame presentata dall’O.E. LITOS PROGETTI SRL - (*Società d’ingegneria*), in merito alla disposta esclusione di cui al verbale n. 3 del 12/03/2010. - Non avendo modo di pervenire alle determinazioni del caso prima dell’avvio della fase di valutazione dell’offerta tecnica già prefissata per la medesima giornata, (18/03/2020), la Commissione ha ritenuto opportuno sospendere le operazioni, procedendo alla pubblicazione dell’avviso, dandone comunicazione a mezzo PEC, tramite usuale mezzo, a tutti i concorrenti abilitati in piattaforma. Contestualmente, con separate PEC, l’Autorità di Gara procedeva a dare, al riguardo, informativa al R.U.P..

☼ Con successivo avviso e contestuale PEC, tramite gli usuali mezzi della piattaforma asmecomm, veniva comunicata a tutti i soggetti interessati dalla procedura di affidamento in oggetto, la ripresa dei lavori, fissando per il 10/04/2020, alle ore 16:00, le operazioni per una nuova seduta di gara (*quarta seduta pubblica*).

☼ Con “*Verbale di Gara N. 4 del 10/04/2020 – in seduta pubblica*” la Commissione, esaminata la documentazione integrativa assunta giusta PEC del 10/03/2020 indirizzata a fornitoriasmecomm@asmepec.it, presentata dal concorrente identificato con il n. 10 **LITOS PROGETTI SRL** – (*Società d’ingegneria*), ha ritenuto sussistenti gli elementi che hanno consentito di superare qualsiasi incertezza in merito al positivo accoglimento all’invocata istanza di riammissione, ammettendo **O.E. LITOS PROGETTI SRL** – (*Società d’ingegneria*), alle fasi successive di gara, dichiarando di conseguenza ufficialmente ammessi alle fasi successive, tutti i N. 14 concorrenti partecipanti. A chiusura del medesimo verbale veniva fissato per il 21/04/2020 alle ore 16:00 il proseguo (*in seduta riservata*), per l’avvio della fase di valutazione dell’offerta tecnica presentata dai concorrenti in gara.

☼ Con “*Verbale di Gara N. 5 del 21/04/2020 – in seduta riservata*” la Commissione, conclusa la fase di valutazione tecnica, ha provveduto ad attribuire i singoli punteggi ai concorrenti in gara secondo la procedura della piattaforma telematica, producendo opportuna tabella, non

ostensibile, dalla quale risulta assegnato il relativo punteggio parametrizzato e conseguentemente, dopo aver preso atto che tutti i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento prevista dal disciplinare di gara (*pari a 40 punti su 70*), ha AMMESSO i concorrenti alle fasi successive, procedendo a inviare la comunicazione, a mezzo PEC sulla piattaforma telematica, in merito ai termini per il caricamento dell'offerta economica, fissando per il 28/04/2020 alle ore 16:00 le operazioni, in seduta pubblica, di apertura dell'offerta economica così come previsto dal Bando/Disciplinare di Gara.

☼ Con “*Verbale di Gara N. 6 del 28/04/2020 – in seduta pubblica*” la Commissione, dopo aver dato pubblica lettura del punteggio qualitativo complessivo attribuito giuste risultanze di cui al verbale di gara n. 5 del 21/04/2020 in seduta riservata, dell'Offerta Tecnica proposta da ciascuno dei 14 concorrenti in gara, ha proceduto a prendere visione dell'offerta economica presentata dagli operatori economici partecipanti facendo rilevare che due di essi risultavano contrassegnati con il simbolo  di errore di caricamento della busta telematica contenente l'offerta economica. Tale anomalia è stata segnalata al referente ASMEL della piattaforma telematica “Net4market” il quale, dopo aver verificato gli “alert” associati alle due offerte indicate, ha inviato email indirizzata al Presidente comunicando di aver riscontrato valida solo una delle due offerte rimuovendo il relativo “alert”, mentre per il restante operatore ha segnalato una irregolarità nella marcatura temporale imputandone l'inadempienza all'O.E., quale *motivo di esclusione prevista a pagina 40, paragrafo 17.1, punto 2 del disciplinare di gara*. - In seguito, a causa di problemi di natura tecnica (*mancata connessione audio e continue interruzioni di collegamento al seggio di gara telematico*), non potendo garantire la libera partecipazione in remoto sia dei commissari, sia dei concorrenti presenti in remoto, veniva deciso di sospendere la gara, fissando la ripresa dei lavori alle ore 16:00 della data odierna (07/05/2020), per il proseguo (*in seduta pubblica*), dei lavori per la valutazione dell'offerta economica presentata dai concorrenti in gara.

☼ il contenuto dei precedenti verbali e dei richiamati atti, è da considerarsi a tutti gli effetti parte integrante e sostanziale del presente documento, costituendo quest'ultimo conseguenziale prosecuzione delle operazioni finalizzate all'affidamento dei servizi tecnici di cui in oggetto.

Il PRESIDENTE del seggio di gara da atto inoltre che, in relazione alla particolare situazione correlata all'emergenza sanitaria nazionale (*c.d. “COVID-19”*), è stato predisposto il **SEGGIO DI GARA TELEMATICO**, conforme all'art. 77, comma 2, del d.lgs. n. 50/2016, consentendo ai Commissari e agli Operatori Economici interessati di partecipare alla seduta telematica pubblica di che trattasi attraverso qualsiasi terminale telematico: computer, tablet e smartphone, fornendo ai medesimi apposito link di accesso per il collegamento in remoto. - In relazione a quanto sopra, stabilito il collegamento in remoto del seggio telematico di gara, si dà atto che risulta altresì presenti all'odierna seduta pubblica, mediante collegamento in remoto secondo la modalità sopra descritta, il Sig. LUCIO PULEO, che assiste alla procedura di gara telematica, in qualità legale rappresentante della Società di Ingegneria “ENGINEERING GROUP SRL” – capo gruppo mandatario della **RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL** – (*Raggruppamento Temporaneo*), opportunamente identificato mediante documentazione in atti, carta d'identità elettronica N. CA63159FB, rilasciata dal Comune di Enna, in data 19/09/2019, (*in corso di validità*);

In relazione a quanto sopra, il PRESIDENTE, alla continua presenza (*in remoto*) dei componenti della Commissione e dei rappresentanti degli O.E. sopra identificati, dopo essersi collegato alla piattaforma telematica ASMECOMM - *Sezione Albo Fornitori e Professionisti*, abilita la stessa dando avvio, in “**SEDUTA PUBBLICA**”, alla ripresa delle operazioni di gara per l'aggiudicazione dei servizi d'ingegneria e architettura di cui in oggetto.

La COMMISSIONE riprende i lavori riepilogando il punteggio qualitativo complessivo attribuito all'Offerta Tecnica proposta dai 14 concorrenti in gara, giuste risultanze di cui al precedente verbale n. 6, e precisamente:

N. ORD.	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALIZZATO <i>(rispetto ai 70 punti max previsti dal bando)</i>
1	RTI – ARCHITETTO GIUSEPPE LIUZZO – DI FRANCO SEBASTIANO – ARCH. FELICE TESTAGROSSA – ING. MARIO SAITTA (<i>Raggruppamento Temporaneo</i>)	53,14

2	RTI – ARCHITETTO SALVATORE FIORITO – CASTRUCCIO CASTRACANI MARIO SALVATORE – PIETRO LOMBARDO – (Raggruppamento Temporaneo)	48,91
3	ARCOTEC ENGINEERING SRL– (Società d'ingegneria)	43,23
4	COMMA ENGINEERING SOCIETÀ DI INGEGNERIA COOPERATIVA – (Società d'ingegneria)	44,82
5	CR ENGINEERING AND ARCHITECTURE SRL – (Società d'ingegneria)	40,50
6	RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL – (Raggruppamento Temporaneo)	70,00
7	RTI – G.P.T. PROGETTI SRL – ANTONINO TRIMBOLI – CLAUDIA GRANDINETTI – GRAZIANA FILIPPELLI – (Raggruppamento Temporaneo)	49,91
8	GLI ARCHITETTI CIRRITO & GIAMBRUNO STUDIO ASSOCIATO – (Associazione professionale)	43,18
9	RTI – ING. GIOVANNI MICELI – ROBERTO CAMPAGNA – GIUSEPPE MICELI – ALESSANDRO VINCIULLO – (Raggruppamento Temporaneo)	46,23
10	LITOS PROGETTI SRL – (Società d'ingegneria) – Legale Rappresentante: Arch. IPPOLITO GIUSEPPE MARIA, (più altri con relativa carica e ruolo)	42,68
11	RTI - MEDITERRANEA ENGINEERING SRL – N.E.TEC. SRL – PATRIZIA MERLINO – ELVIRA CAPPOTTO – (Raggruppamento Temporaneo)	43,73
12	RTI – EUROPA PROGETTI SRL – CO.GE.VI. SRL – ACHILLE ORLANDO – ANTONIO COVAIS – DE DOMENICO ROBERTO – TIZIANA LONGO – COSTANZA RANDAZZO – ANTONELLO SFERRUZZA – (Raggruppamento Temporaneo)	43,91
13	RTI - TECNO20 ENGINEERING SRL.– (Raggruppamento Temporaneo)	41,00
14	RTI – TOSTO ARCHITETTI SRL – MOTTA INGEGNERI E ARCHITETTI SRL – DOTT ARCH. GAETANO TOSTO – (Raggruppamento Temporaneo)	49,14

La COMMISSIONE prosegue quindi a riassumere i dati contenuti nei file estratti dalla piattaforma contenente la documentazione dell'offerta economica caricata dai concorrenti in gara sui rispettivi plichi informatici, secondo quanto già in precedenza desunto con il precedente verbale n. 6, e precisamente:

N. ORD.	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	RIBASSO PERCENTUALE OFFERTO	COSTO SICUREZZA
			COSTO MANODOP.
1	RTI – ARCHITETTO GIUSEPPE LIUZZO – DI FRANCO SEBASTIANO – ARCH. FELICE TESTAGROSSA – ING. MARIO SAITTA (Raggruppamento Temporaneo)	46,500%	c.s.: € 500,00 c.m.: € 1.500,00
2	RTI – ARCHITETTO SALVATORE FIORITO – CASTRUCCIO CASTRACANI MARIO SALVATORE – PIETRO LOMBARDO – (Raggruppamento Temporaneo)	49,824%	c.s.: € 1.674,767 c.m.: VUOTO
3	ARCOTEC ENGINEERING SRL– (Società d'ingegneria)	26,124%	c.s.: € VUOTO c.m.: € VUOTO
4	COMMA ENGINEERING SOCIETÀ DI INGEGNERIA COOPERATIVA – (Società d'ingegneria)	44,362 %	c.s.: € 300,00 c.m.: € 200,00
5	CR ENGINEERING AND ARCHITECTURE SRL – (Società d'ingegneria)	46,261%	c.s.: € 650,00 c.m.: € 16.500,00
6	RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL – (Raggruppamento Temporaneo)	40,261%	c.s.: € 1.000,00 c.m.: € 10.000,00
7	RTI – G.P.T. PROGETTI SRL – ANTONINO TRIMBOLI – CLAUDIA GRANDINETTI – GRAZIANA FILIPPELLI – (Raggruppamento Temporaneo)	47,333%	c.s.: € 2.000,00 c.m.: € 1.000,00
8	GLI ARCHITETTI CIRRITO & GIAMBRUNO STUDIO ASSOCIATO – (Associazione professionale)	36,500%	c.s.: € 390,00 c.m.: € 59.408,82
9	RTI – ING. GIOVANNI MICELI – ROBERTO CAMPAGNA – GIUSEPPE MICELI – ALESSANDRO VINCIULLO – (Raggruppamento Temporaneo)	___,___%	c.s.: € _____ c.m.: € _____
10	LITOS PROGETTI SRL – (Società d'ingegneria) – Legale Rappresentante: Arch. IPPOLITO GIUSEPPE MARIA, (più altri con relativa carica e ruolo)	55,200%	c.s.: € 500,00 c.m.: € 33.407,71

11	RTI - MEDITERRANEA ENGINEERING SRL – N.E.TEC. SRL – PATRIZIA MERLINO – ELVIRA CAPPOTTO – (Raggruppamento Temporaneo)	51,820%	c.s.: € 1.300,00 c.m.: € 35.000,00
12	RTI – EUROPA PROGETTI SRL – CO.GE.VI. SRL – ACHILLE ORLANDO – ANTONIO COVAIS – DE DOMENICO ROBERTO – TIZIANA LONGO – COSTANZA RANDAZZO – ANTONELLO SFERRUZZA – (Raggruppamento Temporaneo)	28,320%	c.s.: € 1.500,00 c.m.: € 1.800,00
13	RTI - TECNO20 ENGINEERING SRL.– (Raggruppamento Temporaneo)	49,940%	c.s.: € 1.500,00 c.m.: € 20.000,00
14	RTI – TOSTO ARCHITETTI SRL – MOTTA INGEGNERI E ARCHITETTI SRL – DOTT ARCH. GAETANO TOSTO – (Raggruppamento Temporaneo)	51,000%	c.s.: € 300,00 c.m.: € 28.500,00

In relazione alle acclerate risultanze dell'offerta economica, meglio sopra dettagliatamente riportate, la Commissione procede quindi alla definizione dello stato di ammissione o esclusione dei concorrenti secondo quanto di seguito puntualmente riportato e specificatamente motivato:

N. ORD.	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO (%)	STATO AMMESSO ESCLUSO SI NO
		COSTO SICUREZZA	
		COSTO MANODOPERA	
1	RTI – ARCHITETTO GIUSEPPE LIUZZO – DI FRANCO SEBASTIANO – ARCH. FELICE TESTAGROSSA – ING. MARIO SAITTA (Raggruppamento Temporaneo)	RIBASSO OFF.: 46,500% COSTI S.: € 500,00 COSTI M.: € 1.500,00	AMMESSO
2	RTI – ARCHITETTO SALVATORE FIORITO – CASTRUCCIO CASTRACANI MARIO SALVATORE – PIETRO LOMBARDO – (Raggruppamento Temporaneo) MOTIVAZIONE: <i>Si prende atto che il concorrente nel proporre la propria offerta economica ha ommesso di indicare i costi della manodopera così come espressamente richiesto al punto 17 (pag. 37/38) del bando di gara, ove in merito all'indicazione dei costi di che trattasi impone tassativamente .. “non è possibile lasciare i campi vuoti, pena l'esclusione”; e ribadito al punto 17.1 (pag. 40) – ulteriori cause di esclusione, viene espressamente previsto che “verranno automaticamente escluse dalla gara le offerte che presentino: [...omiss...] .. 5) nessun valore (campo vacante), proseguendo ... Quanto previsto in materia di compilazione, presentazione, valore e sottoscrizione dell'offerta è tassativo: ogni inosservanza di una o più delle prescrizioni, formali e sostanziali, così come l'apposizione di qualsiasi clausola o condizione comporterà l'esclusione dalla gara.”</i>	RIBASSO OFF.: 49,824% COSTI S.: € 1.674,767 COSTI M.: VUOTO	ESCLUSO
3	ARCOTEC ENGINEERING SRL– (Società d'ingegneria) MOTIVAZIONE: <i>Si prende atto che il concorrente nel proporre la propria offerta economica ha ommesso di indicare i costi della sicurezza e i costi della manodopera così come espressamente richiesto al punto 17 (pag. 37/38) del bando di gara, ove in merito all'indicazione dei costi di che trattasi impone tassativamente .. “non è possibile lasciare i campi vuoti, pena l'esclusione”; e ribadito al punto 17.1 (pag. 40) – ulteriori cause di esclusione, viene espressamente previsto che “verranno automaticamente escluse dalla gara le offerte che presentino: [...omiss...] .. 5) nessun valore (campo vacante), proseguendo ... Quanto previsto in materia di compilazione, presentazione, valore e sottoscrizione dell'offerta è tassativo: ogni inosservanza di una o più delle prescrizioni, formali e sostanziali, così come l'apposizione di qualsiasi clausola o condizione comporterà l'esclusione dalla gara.”</i>	RIBASSO OFF.: 26,124% COSTI S.: VUOTO COSTI M.: VUOTO	ESCLUSO
4	COMMA ENGINEERING SOCIETÀ DI INGEGNERIA COOPERATIVA – (Società d'ingegneria)	RIBASSO OFF.: 44,362% COSTI S.: € 300,00 COSTI M.: € 200,00	AMMESSO
5	CR ENGINEERING AND ARCHITECTURE SRL – (Società d'ingegneria)	RIBASSO OFF.: 46,261% COSTI S.: € 650,00 COSTI M.: € 16.500,00	AMMESSO
6	RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL – (Raggruppamento Temporaneo)	RIBASSO OFF.: 40,261% COSTI S.: € 1.000,00 COSTI M.: € 10.000,00	AMMESSO

7	RTI – G.P.T. PROGETTI SRL – ANTONINO TRIMBOLI – CLAUDIA GRANDINETTI – GRAZIANA FILIPPELLI – (Raggruppamento Temporaneo)	RIBASSO OFF.: 47,333% COSTI S.: € 2.000,00 COSTI M.: € 1.000,00	AMMESSO
8	GLI ARCHITETTI CIRRITO & GIAMBRUNO STUDIO ASSOCIATO – (Associazione professionale)	RIBASSO OFF.: 36,500% COSTI S.: € 390,00 COSTI. M.: € 59.408,82	AMMESSO
9	RTI – ING. GIOVANNI MICELI – ROBERTO CAMPAGNA – GIUSEPPE MICELI – ALESSANDRO VINCIULLO – (Raggruppamento Temporaneo) MOTIVAZIONE: Rilevata mancata corrispondenza del numero seriale della marcatura temporale in quanto entro la data e ora di scadenza presentazione offerte l'O.E. non ha registrato in piattaforma il numero seriale della marcatura temporale apposta sul file di offerta, come richiesto dal disciplinare di gara. ALERT NON RIMOSSO (causa di esclusione prevista a pagina 40, paragrafo 17.1, punto 2 del disciplinare di gara).	RIBASSO OFF.: _____% COSTI. S.: _____ COSTI. M.: _____	ESCLUSO
10	LITOS PROGETTI SRL – (Società d'ingegneria) – Legale Rappresentante: Arch. IPPOLITO GIUSEPPE MARIA, (più altri con relativa carica e ruolo)	RIBASSO OFF.: 55,200% COSTI. S.: € 500,00 COSTI. M.: € 33.407,710	AMMESSO
11	RTI - MEDITERRANEA ENGINEERING SRL – N.E.TEC. SRL – PATRIZIA MERLINO – ELVIRA CAPPOTTO – (Raggruppamento Temporaneo)	RIBASSO OFF.: 51,820% COSTI. S.: € 1.300,00 COSTI. M.: € 35.000,00	AMMESSO
12	RTI – EUROPA PROGETTI SRL – CO.GE.VI. SRL – ACHILLE ORLANDO – ANTONIO COVAIS – DE DOMENICO ROBERTO – TIZIANA LONGO – COSTANZA RANDAZZO – ANTONELLO SFERRUZZA – (Raggruppamento Temporaneo)	RIBASSO OFF.: 28,320% COSTI. S.: € 1.500,00 COSTI. M.: € 1.800,00	AMMESSO
13	RTI - TECNO20 ENGINEERING SRL– (Raggruppamento Temporaneo)	RIBASSO OFF.: 49,940% COSTI. S.: € 1.500,00 COSTI. M.: € 20.000,00	AMMESSO
14	RTI – TOSTO ARCHITETTI SRL – MOTTA INGEGNERI E ARCHITETTI SRL – DOTT ARCH. GAETANO TOSTO – (Raggruppamento Temporaneo)	RIBASSO OFF.: 51,000% COSTI. S.: € 300,00 COSTI. M.: € 28.500,00	AMMESSO

In relazione alle risultanze di cui sopra, si dà atto che risultano ammesse secondo le specifiche e le motivazioni di cui sopra N. 11 concorrenti sul totale di N. 14 partecipanti, essendo stati esclusi dalla procedura di gara, per le motivazioni specificatamente riportate, i concorrenti identificati rispettivamente:

N. ORD.	DENOMINAZIONE CONCORRENTI ESCLUSI
2	RTI – ARCHITETTO SALVATORE FIORITO – CASTRUCCIO CASTRACANI MARIO SALVATORE – PIETRO LOMBARDO – (Raggruppamento Temporaneo)
3	ARCOTEC ENGINEERING SRL– (Società d'ingegneria)
9	RTI – ING. GIOVANNI MICELI – ROBERTO CAMPAGNA – GIUSEPPE MICELI – ALESSANDRO VINCIULLO – (Raggruppamento Temporaneo)

La Commissione procede quindi alla parametrizzazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti rimasti in gara, secondo il criterio riportato al § 18.4 del disciplinare, per l'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica (*max 30 punti*), attraverso il calcolo del coefficiente di pesatura che sarà ricavato mediante la seguente formula bilineare:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X \cdot \left(\frac{A_i}{A_{soglia}} \right)$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1,00 - X) \cdot \left[\frac{(A_i - A_{soglia})}{(A_{max} - A_{soglia})} \right]$$

Dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo

A_i = ribasso percentuale del concorrente *i*-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

A_{max} = valore del ribasso più conveniente (ribasso max)

$X = 0,80$ (coefficiente imposto dal bando)

Effettuati i conteggi secondo le parametrizzazioni di cui sopra, si perviene alle risultanze di cui alla seguente tabella nella quale, a fianco a ciascun concorrente, sono stati riportati: i relativi punteggi parziali attribuiti sia all'offerta tecnica sia ricavati dall'offerta economica; il punteggio complessivo totalizzato dal concorrente; e, in relazione al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, la segnalazione desunta dalla verifica di anomalia delle offerte¹ (offerta anomala **SI** | **NO**). E precisamente:

N. ORD.	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	PUNTEG. TECNICA	VERIFICA ANOMALIA (art. 97 c. 3) OFFERTA ANOMALA SI NO
		PUNTEG. ECONOMICA	
		PUNTEG. COMPLESSIVO	
1	RTI – ARCHITETTO GIUSEPPE LIUZZO – DI FRANCO SEBASTIANO – ARCH. FELICE TESTAGROSSA – ING. MARIO SAITTA (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 53,14 P.ECON.: 24,77 P.COMPL.: 77,90	NO
2	RTI – ARCHITETTO SALVATORE FIORITO – CASTRUCCIO CASTRACANI MARIO SALVATORE – PIETRO LOMBARDO – (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 48,91 P.ECON.: // P.COMPL.: //	ESCLUSO
3	ARCOTEC ENGINEERING SRL– (Società d'ingegneria)	P.TEC.: 43,23 P.ECON.: // P.COMPL.: //	ESCLUSO
4	COMMA ENGINEERING SOCIETÀ DI INGEGNERIA COOPERATIVA – (Società d'ingegneria)	P.TEC.: 44,82 P.ECON.: 23,54 P.COMPL.: 68,36	NO
5	CR ENGINEERING AND ARCHITECTURE SRL – (Società d'ingegneria)	P.TEC.: 40,50 P.ECON.: 24,62 P.COMPL.: 65,12	NO
6	RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL – (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 70,00 P.ECON.: 21,36 P.COMPL.: 91,36	NO
7	RTI – G.P.T. PROGETTI SRL – ANTONINO TRIMBOLI – CLAUDIA GRANDINETTI – GRAZIANA FILIPPELLI – (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 49,91 P.ECON.: 25,27 P.COMPL.: 75,18	NO
8	GLI ARCHITETTI CIRRITO & GIAMBRUNO STUDIO ASSOCIATO – (Associazione professionale)	P.TEC.: 43,18 P.ECON.: 19,37 P.COMPL.: 62,55	NO
9	RTI – ING. GIOVANNI MICELI – ROBERTO CAMPAGNA – GIUSEPPE MICELI – ALESSANDRO VINCIULLO – (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 46,23 P.ECON.: // P.COMPL.: //	ESCLUSO
10	LITOS PROGETTI SRL – (Società d'ingegneria) – Legale Rappresentante: Arch. IPPOLITO GIUSEPPE MARIA, (più altri con relativa carica e ruolo)	P.TEC.: 42,68 P.ECON.: 30,00 P.COMPL.: 72,68	NO
11	RTI - MEDITERRANEA ENGINEERING SRL – N.E.TEC. SRL – PATRIZIA MERLINO – ELVIRA CAPPOTTO – (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 43,73 P.ECON.: 27,97 P.COMPL.: 71,69	NO
12	RTI – EUROPA PROGETTI SRL – CO.GE.VI. SRL – ACHILLE ORLANDO – ANTONIO COVAIS – DE DOMENICO ROBERTO – TIZIANA LONGO – COSTANZA RANDAZZO – ANTONELLO SFERRUZZA – (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 43,91 P.ECON.: 15,03 P.COMPL.: 58,94	NO
13	RTI - TECNO20 ENGINEERING SRL.– (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 41,00 P.ECON.: 26,84 P.COMPL.: 67,84	NO
14	RTI – TOSTO ARCHITETTI SRL – MOTTA INGEGNERI E ARCHITETTI SRL – DOTT ARCH. GAETANO TOSTO – (Raggruppamento Temporaneo)	P.TEC.: 49,14 P.ECON.: 27,47 P.COMPL.: 76,61	NO

¹ Art. 97 – comma 3 – del Codice. Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre. Si applica l'ultimo periodo del comma 6.

La “COMMISSIONE del seggio di gara” procede quindi a disporre in ordine decrescente, dal concorrente che ha ottenuto il massimo punteggio (*offerta economica più vantaggiosa*), fino al concorrente ultimo in graduatoria, riportando accanto a ciascuno dei concorrenti i relativi punteggi parziali, quelli totali e la verifica (*ultima colonna*) della condizione di anomalia o congruità dell’offerta medesima. I risultati così ottenuti vengono riassunti nella tabella riepilogativa che segue:

L'offerta è ritenuta anomala se entrambi risultano pari a superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi (70) (30)								
n. Ord.	N. O.E.	DENOMINAZIONE	SOMMA PUNTEGGIO TECNICA	OFFERTA TECNICA ANOMALA $\geq 4/5 * 70 = 56$	PUNTEGGIO ECONOMICA	OFFERTA ECONOMICA ANOMALA $\geq 4/5 * 30 = 24$	SOMMA PUNTEGGIO TECNICA + ECONOMICA	VER. ANOM. OFF. ANOM. SI NO
1	6	RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL	70,00	SI	21,36	NO	91,36	NO
2	1	RTI – ARCHITETTO GIUSEPPE LIUZZO – DI FRANCO SEBASTIANO – ARCH. FELICE TESTAGROSSA – ING. MARIO SAITTA	53,14	NO	24,77	SI	77,90	NO
3	14	RTI – TOSTO ARCHITETTI SRL – MOTTA INGEGNERI E ARCHITETTI SRL – DOTT ARCH. GAETANO TOSTO	49,14	NO	27,47	SI	76,61	NO
4	7	RTI – G.P.T. PROGETTI SRL – ANTONINO TRIMBOLI – CLAUDIA GRANDINETTI – GRAZIANA FILIPPELLI	49,91	NO	25,27	SI	75,18	NO
5	10	LITOS PROGETTI SRL	42,68	NO	30,00	SI	72,68	NO
6	11	RTI - MEDITERRANEA ENGINEERING SRL – N.E.TEC. SRL – PATRIZIA MERLINO – ELVIRA CAPPOTTO	43,73	NO	27,97	SI	71,69	NO
7	4	COMMA ENGINEERING SOCIETÀ DI INGEGNERIA COOPERATIVA	44,82	NO	23,54	NO	68,36	NO
8	13	RTI - TECNOZO ENGINEERING SRL	41,00	NO	26,84	SI	67,84	NO
9	5	CR ENGINEERING AND ARCHITECTURE SRL	40,50	NO	24,62	SI	65,12	NO
10	8	GLI ARCHITETTI CIRrito & GIAMBRUNO STUDIO ASSOCIATO	43,18	NO	19,37	NO	62,55	NO
11	12	RTI – EUROPA PROGETTI SRL – CO.GE.VI. SRL – ACHILLE ORLANDO – ANTONIO COVAIS – DE DOMENICO ROBERTO – TIZIANA LONGO – COSTANZA RANDAZZO – ANTONELLO SFERRUZZA	43,91	NO	15,03	NO	58,94	NO

La “COMMISSIONE” da quindi atto che il concorrente che ha totalizzato il punteggio superiore, ricavato secondo le parametrizzazioni dell’offerta tecnica e l’offerta economica proposti in coerenza al Disciplinare di Gara, risulta il concorrente individuato con il numero d’ordine **6** corrispondente a: **RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL** – (*Raggruppamento Temporaneo*) il quale ha totalizzato il punteggio massimo di **91,36** la cui offerta, come si rileva dalla tabella riepilogativa di cui sopra, in relazione ai presupposti di cui all’art. 97, comma 3, del Codice (*verifica di anomalia delle offerte*), è risultata: **CONGRUA E REGOLARE**

A conclusione delle operazioni e in relazione alle risultanze di cui sopra, non ravvisandosi anomalie nell’offerta (*per le motivazioni meglio prima specificate*), la **Commissione PROPONE di aggiudicare l’appalto** di che trattasi in favore del concorrente: **RTI – ENGINEERING GROUP SRL – ACALE SRL** – (*Raggruppamento Temporaneo*) che ha presentato offerta ritenuta conveniente ed idonea in relazione all’oggetto del contratto e al contenuto della del Bando/Disciplinare di gara reggente la procedura di affidamento di che trattasi.

IL PRESIDENTE DI GARA, alle ore **17:30**, dichiara concluse e chiuse le operazioni. Quindi procede alla pubblicazione nell’apposita sezione “Documentazione pubblica” della piattaforma telematica della Centrale di Committenza dell’ASMEI CONSORTILE S.c. a r.l., raggiungibile tramite link https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_asmel, e a trasmettere al RUP a mezzo PEC di tutti gli atti e documenti prodotti in corso di gara (*in forma telematica/digitale*), demandando allo stesso RUP ogni successivo adempimento di sua competenza finalizzato alle verifiche e alla proclamazione dell’aggiudicazione dell’appalto relativo ai servizi tecnici di che trattasi.

Di quanto sopra, è stato redatto il presente verbale, che previa lettura viene confermato e sottoscritto in forma digitale dai “Componenti la Commissione di Gara”.

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE DI GARA	FIRME
Ing. Giuseppe MAZZA <u>Presidente della Commissione di gara.</u> (collegato telematicamente in remoto).....	<u>F.to Ing. Giuseppe MAZZA</u>
Geom. Carmine DI GIULIO <u>Componente della Commissione di gara.</u> (collegato telematicamente in remoto).....	<u>F.to Geom. Carmine DI GIULIO</u>
Arch. Giuseppe NERI <u>Componente della Commissione di gara.</u> (collegato telematicamente in remoto)- <u>verbalizzante.</u>	<u>F.to Arch. Giuseppe NERI</u>

Il presente documento è sottoscritto con firma elettronica ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 come modificato dal D.Lgs. 13 dicembre 2017, n. 217 e norme collegate e sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Firme autografe sostituite a mezzo stampa, ai sensi e per gli effetti dell'art. 3, comma 2, del Decreto Legislativo n. 39/1993. Originale firmato e custodito agli atti della Commissione, caricato nell'apposita sezione della piattaforma telematica per renderlo visibile a tutti i soggetti abilitati.